

**KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO (ŽEMĖS VIDINĖS AKVATORIJOS,  
IŠORINIO REIDO IR**

**SUSIJUSIOS INFRASTRUKTŪROS) BENDRASIS PLANAS**

(teritorijų planavimo dokumento projekto pavadinimas)

**BAIGIAMOJO SUSIRINKIMO-KONFERENCIJOS PROTOKOLAS NR. 1**

2018 m. rugpjūčio 7 d. /2018-08-09 Nr. V2-257

**Baigiamojo susirinkimo-konferencijos data:** 2018 m. rugpjūčio 6 d.

**Vieta:** VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija, II a. posėdžių salė, J. Janonio g. 24, Klaipėda.

**Pradžia:** 13.00 val.

**Baigiamojo susirinkimo-konferencijos dalyviai:**

Planavimo organizatorės – Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos – įgalioti VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos atstovai:

infrastruktūros direktorius, pavaduojantis generalinį direktorių, Vidmantas Paukštė;

rinkodaros ir bendrųjų reikalų direktorius Artūras Drungilas;

ekonomikos ir strateginio planavimo skyriaus viršininkė Audinga Jokūbauskienė;

plėtros skyriaus projektų vadovė Asta Taurosevičienė;

rinkodaros specialistė Nijolė Dvarionaitė- Milkintienė;

generalinio direktoriaus padėjėja ryšiams su visuomene Dovilė Ringis;

plėtros skyriaus viršininko pavaduotojas-vyriausiasis projektų vadovas Gedeminas Sakutis.

Bendrojo plano rengėjo UAB „Sweco Lietuva“ atstovai:

Planavimo grupės vadovas Remigijus Šimkus;

Aplinkosaugos grupės vadovas Vytautas Belickas.

**Visuomenės atstovai:** baigiamojo susirinkimo-konferencijos dalyvių sąrašas pridedamas.

**Baigiamojo susirinkimo-konferencijos eiga:**

Baigiamojo susirinkimo-konferencijos (toliau – Susirinkimo) pirmininkas V. Paukštė paskelbė Susirinkimo pradžią, informavo, kad Susirinkimu yra baigiamos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano (toliau – Bendrojo plano) viešinimo procedūros, iki Susirinkimo pabaigos galima teikti planavimo pasiūlymus Bendrojo plano sprendiniams.

Bendrojo plano rengėjo atstovas R. Šimkus pristatė Susirinkimo darbotvarkę, teritorijų planavimo dokumento viešinimo tvarką, informavo, kad Bendrasis planas rengiamas kaip valstybei svarbaus projekto teritorijų planavimo dokumentas, jo viešinimui taikoma valstybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų viešinimo tvarka. R. Šimkus dar kartą priminė, kad planavimo pasiūlymai priimami iki Susirinkimo pabaigos, informavo, kad bus sudaromas Susirinkimo dalyvių sąrašas, ir paprašė visų užsiregistruoti. Taip pat informavo, kad Susirinkimo protokolas bus parengtas per 3 darbo dienas ir paskelbtas VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos (toliau – Direkcija) tinklalapyje, pranešė, kad siekiant protokolo tikslumo bus daromas Susirinkimo garso įrašas.

Toliau R. Šimkus trumpai pristatė Bendrojo plano rengimo eigą, nurodė, kokie etapai buvo atlikti ir kada planavimo organizatorius pritarė atskiriems etapams, priminė, kad plano rengimo metu buvo atliktas sprendinių strateginis pasekmių aplinkai vertinimas (toliau – SPAV).

R. Šimkus trumpai pristatė Bendrojo plano sprendinius. Priminė, kad buvo nagrinėjamos 4 Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau – Uosto) plėtros alternatyvos, atlikus SPAV planavimo

organizatorius pritarė IV alternatyvai, kurioje numatyta Uosto plėtra tiek į pietinę pusę Kuršių marių akvatorijoje, tiek į šiaurinę pusę Baltijos jūros akvatorijoje. Informavo, kad visų Uosto plėtrai suformuotų teritorijų bendras plotas sudaro apie 280 ha, pakomentavo, kuriose vietose numatomos teritorijos plėtrai. R. Šimkus informavo, kad Bendrajame plane yra nustatyti visi teritorijos tvarkymo reglamentai, reikalingi statybos techniniams projektams rengti, išvardino pagrindinius Uosto teritorijoje nustatytus reglamentus bei pakomentavo jų skaitines reikšmes. Taip pat trumpai pristatė Uosto funkcionavimui reikalingų susisiekimo infrastruktūros objektų pertvarkymus už planuojamos teritorijos ribų ir informavo, kad šių objektų techniniai sprendiniai bei tikslus jų įgyvendinimui reikalingos žemės poreikis bus nustatytas rengiant susisiekimo komunikacijų specialiuosius planus patvirtinus Bendrąjį planą.

R. Šimkui baigus pristatymą buvo pereita prie klausimų ir diskusijų.

E. Benetis atkreipė dėmesį, kad, vadovaujantis LR teritorijų planavimo įstatymo 37 straipsniu, pasiūlymai gali būti teikiami ir žodžiu viešo svarstymo metu.

A. Tuma, atstovaujantis Kamineros grupei, klausė, kodėl Bendrojo plano brėžiniuose neparodytas geležinkelis į UAB Kamineros krovinių terminalo nuomojamą teritoriją. R. Šimkus pakomentavo, kad Bendrojo plano aiškinamajame rašte yra schema, kurioje pavaizduota, kaip techniškai geležinkelio atšaka galėtų būti įrengta iki UAB Kamineros krovinių terminalo naudojamos teritorijos. Taip pat nurodyta, kad geležinkelio atšaką galima tiesti tik išsprendus nuosavybės klausimus, nes geležinkelis turėtų kirsti UAB Kamineros krovinių terminalui nepriklausantį nekilnojamojo turtą. Kadangi toks sprendinys akivaizdžiai pažeistų trečiųjų šalių nuosavybės teisę, jis nevaizduojamas Bendrojo plano sprendiniuose. R. Šimkus informavo, kad šiuo metu yra rengiamas susisiekimo komunikacijų specialusis planas, kuriame bus išspręstas geležinkelio atšakos į UAB Kamineros krovinių terminalo nuomojamą teritoriją klausimas.

A. Tuma pakomentavo, kad yra kitos 3 geležinkelio atšakos, kurios taip pat pažeidžia trečiųjų šalių interesus. R. Šimkus pakomentavo, kad Bendrajame plane pavaizduoti tik tie geležinkelio sprendiniai, kurie nepažeidžia trečiųjų šalių interesų.

D. Černeckis, atstovaujantis žemės sklypo Vėtros g. 7a savininką, atkreipė dėmesį, kad Bendrojo plano sprendiniuose pavaizduotas per žemės sklypą Vėtros g. 7a einantis kelias ir geležinkelis, ir klausė, ar šis sprendinys nepažeidžia trečiųjų šalių interesų.

R. Šimkus pakomentavo, kad rengiamo Bendrojo plano detalumo lygis ir mastelis neleidžia tiksliai identifikuoti žemės plotų, reikalingų susisiekimo komunikacijoms įrengti, kurios reikalingos naujoms Uosto teritorijoms Baltijos jūros akvatorijoje. Šios komunikacijos turėtų būti įrengtos už planuojamos teritorijos ribų, susisiekimo komunikacijos turi būti detalizuojamos bei joms įrengti reikalingi žemės plotai nustatomi rengiant atskirą susisiekimo komunikacijų specialųjį planą, kaip nurodyta Bendrajame plane. Bendruoju planu šioms susisiekimo komunikacijoms įrengti reikalingi žemės plotai nėra rezervuojami, todėl patvirtinus Bendrąjį planą Nekilnojamojo turto registre nebus registruojama specialioji žemės naudojimo sąlyga – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto rezervinė teritorija. R. Šimkus nurodė, kad, įvertinus šias aplinkybes, jokių apribojimų ar teisinių pasekmių Bendruoju planu žemės sklypui Vėtros g. 7a nesukuriama, tačiau, siekiant iš anksto informuoti nekilnojamojo turto savininkus, kad bus rengiamas susisiekimo komunikacijų specialusis planas ir jų turtas gali būti paimamas visuomenės poreikiams, Bendrojo plano brėžiniuose grafiškai pavaizduotos preliminarios susisiekimo komunikacijų trasos.

D. Černeckis pakomentavo, kad Bendrasis planas sukuria teises pasekmes ir turi tiesioginę įtaką nekilnojamojo turto vertei, pasiūlė kelią ir geležinkelį tiesti esamos Uosto teritorijos ribose.

R. Šimkus dar kartą pakomentavo, kad brėžinyje pavaizduotas kelias ir geležinkelis yra tik informacinio pobūdžio grafinė informacija už planuojamos teritorijos ribų, tačiau ne Bendrojo plano sprendiniai, todėl nesukuria teisinių apribojimų savininkams naudotis turtu.

D. Černeckis klausė, ar nurodyti terminai, kada bus rengiamas specialusis planas.

V. Paukštė informavo, kad Bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo eiga yra pateikta sprendinių įgyvendinimo programoje, kuri pavišinta kartu su Bendrojo plano sprendiniais. V. Paukštė pakomentavo, kad išorinis uostas traktuojamas kaip atskiras projektas, ir visi su jo įgyvendinimu susiję veiksmai bus pradėti tik išorinio uosto projektą LR Vyriausybei pripažinus svarbiu ekonominiu projektu. Taip pat akcentavo, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos bendrojo plano dalimi „Jūrinės teritorijos“, išorinio uosto statybos vietos alternatyva Būtingėje ar Melnragėje turi būti pasirinkta atlikus šių alternatyvų SPAV. Informavo, kad SPAV bus atliktas rengiant LR bendrojo plano keitimą, kurį šiuo metu vykdo LR aplinkos ministerija. Taip pat atkreipė dėmesį, kad išorinio uosto projektas bus įgyvendinamas tik esant partneriui – investuotojui.

D. Černeckis dar kartą išreiškė nuomonę, kad Bendrasis planas apribos veiklą žemės sklype Vėtros g. 7a.

A. Urbis, atstovaujantis Karklės bendruomenei, klausė, kokių dokumentu remiantis Uostas yra pripažintas ypatingos valstybinės svarbos objektu. Taip pat klausė, jeigu išorinis uostas laikomas atskiru projektu, kodėl Bendrajame plane rodomas kaip realizuotinas sprendinys. Pasiūlė Bendrajame plane išorinį uostą rodyti kaip perspektyvinį sprendinį.

V. Paukštė pakomentavo, kad išoriniam uostui rengiama studija, todėl jis buvo įvardintas atskiru projektu, pažymėjo, kad Uostas, kaip Rytų–Vakarų transporto koridoriaus sudėtinė dalis, pripažintas ypatingos valstybinės svarbos projektu 2013 m. LR Seimo nutarimu (2013-06-18 nutarimas Nr. XII-381). Atkreipė dėmesį, kad sprendiniai planuojami Baltijos jūros akvatorijoje esančiame išoriniame reide, kuris LR Vyriausybės nutarimu yra perduotas valdyti Direkcijai patikėjimo teise.

A. Urbis prašė pakomentuoti sprendinius, kokių būdu yra rezervuojama teritorija uosto rezervinėje teritorijoje.

R. Šimkus paaiškino, kad Uosto rezervinė teritorija yra specialioji žemės ir miško naudojimo sąlyga, kuri turi būti įregistruota Nekilnojamojo turto registre. Informavo, kad Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijoje esanti 337 ha ploto teritorija jau yra patvirtinta Uosto rezervinė teritorija LR Vyriausybės nutarimu, ši sąlyga turi būti nurodyta į šią teritoriją patenkančių žemės sklypų registro duomenyse. Bendrajame plane įvertinus gamtosauginius bei kitus apribojimus, planuojama, kad sprendinių galiojimo laikotarpiu veikla bus vykdoma ne visoje rezervinėje teritorijoje, bet apie 70 ha ploto jos dalyje, kurioje Bendruoju planu nustatytas teritorijos naudojimo reglamentas.

A. Urbis pastebėjo, kad dalyje rezervinės teritorijos nerodomas žemės naudojimo tipas ar kiti naudojimo reglamentai.

R. Šimkus pakomentavo, kad minimoje teritorijoje yra privatūs žemės sklypai, kurių sprendinių galiojimo laikotarpiu nenumatoma paimti visuomenės poreikiams, šiuose sklypuose galima veikla pagal šiuo metu Nekilnojamojo turto registre nurodytą žemės sklypų naudojimo paskirtį ir būdą.

B. Omanskaja, atstovaujanti UAB „Viza“, paklausė, ar Bendrajame plane per UAB „Viza“ valdomą teritoriją yra suplanuoti geležinkelio keliai, kurie galimai pažeistų jų interesus.

R. Šimkus pakomentavo, kad Bendrajame plane nėra suplanuota geležinkelio kelių, einančių per UAB „Viza“ valdomą teritoriją. Informavo, kad geležinkelio atvedimo prie UAB Kamineros krovinių terminalo valdomos teritorijos klausimai yra sprendžiami šiuo metu

rengiamame specialiajame plane, UAB „Viza“ apie šio specialiojo plano sprendinius bus informuota atskirai teisės aktų numatyta tvarka.

G. Ramašauskas, atstovaujantis Girulių bendruomenei, pakomentavo, kad 2013-06-18 LR Seimo nutarimu Nr. XII-381 ypatingos valstybinės svarbos projektu yra pripažintas visas Rytų–Vakarų transporto koridoriaus infrastruktūros kompleksas, ir klausė, ar rengiant atskiros komplekso dalies – Uosto – bendrąjį planą nėra pažeidžiamas LR teritorijų įstatymas ir kiti teisės aktai.

V. Paukštė pakomentavo, kad LR Vyriausybės nutarimo dėl Bendrojo plano rengimo projektas prieš patvirtinant buvo suderintas su LR teisingumo bei aplinkos ministerijomis, projektui pritarė LR Vyriausybės teisininkai.

A. Jokūbauskienė pakomentavo, kad Uosto infrastruktūros kompleksas valstybei svarbiu ekonominiu projektu buvo pripažintas 2009-10-28 LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1425, ypatingos valstybinės svarbos projektu – 2013-06-18 LR Seimo nutarimu Nr. XII-381. Šių dokumentų pagrindu Uostas yra laikomas valstybei svarbiu projektu.

E. Benetis atkreipė dėmesį, kad Bendrojo plano organizatorė yra LR susisiekimo ministerija, tačiau jos atstovai Susirinkime nedalyvauja. Pateikė pastabas paviešintiems Bendrojo plano sprendiniams: (1) su Bendrojo plano sprendiniais nėra paviešintos planavimo sąlygos; (2) sprendiniai prieštarauja LR bendrajam planui, nes jame nurodyta, kad išorinio uosto statybos vieta turi būti pasirinkta parengus 2 alternatyvų vertinimą ir atlikus SPAV procedūras; (3) neatitinka 2016-07-20 patvirtinto Klaipėdos apskrities bendrojo plano, kuriame nurodyta, kad Klaipėdos jūrų uosto ir Klaipėdos miesto klausimai turi būti sprendžiami kartu; (4) neaišku, ar rengiamas teritorijų planavimo dokumentas yra valstybės ar vietovės lygmenis; (5) sprendiniai Baltijos jūros akvatorijoje prieštarauja LR pajūrio juosto įstatymui; (6) sprendiniai neatitinka Klaipėdos miesto bendrojo plano, nes jame nėra numatytas giliau vandenis uostas; (7) sprendiniai neatitinka Klaipėdos miesto aukštybinių pastatų išdėstymo schemos (specialiojo plano) sprendinių; (8) pagrindiniame brėžinyje vietoje užstatymo tankio nurodytas tankumas; (9) tankis nurodytas procentais vietoje santykio; (10) reglamentai nustatyti statybos zonoms, o ne sklypams; (11) dalis sprendinių patenka į Klaipėdos III vandenvietės sanitarinę apsaugos zoną; (12) nenustatomi reglamentai dalyje rezervinės teritorijos.

R. Šimkus pakomentavo, kad atsakymai į pastabas bus pateikti raštu.

V. Jurgilevičienė, atstovaujanti Eglės seniūnaitijos bendruomenei, išreiškė nepasitenkinimą, kad autotransportas į Uostą važiuoja Klaipėdos miesto gatvėmis, informavo, kad bendruomenės vardu yra pateiktas prašymas.

V. Paukštė informavo, kad į prašymą bus atsakyta raštu.

V. Partaukas klausė, kiek žemės bus paimama susisiekimo infrastruktūros statybai siaurinėje dalyje Girulių miške.

R. Šimkus pakomentavo, kad susisiekimo infrastruktūros įrengimui gali tekti iškirsti apie 7 ha Girulių miško, tikslų susisiekimo infrastruktūros koridorių plotų šiuo metu neįmanoma nustatyti dėl Bendrojo plano sprendinių nepakankamo detalumo ir mastelio.

G. Ramašauskas pasiūlė papildyti Bendrojo plano sprendinius, numatant buferines zonas tarp Uoste veikiančių krovos kompanijų, susisiekimo koridorių ir gyvenamųjų zonų. Taip pat pasiūlė Uosto plėtros teritorijas išskirti už Klaipėdos miesto ribų.

R. Šimkus pakomentavo, kad nesant galimybių plėsti Uostą Klaipėdos miesto teritorijoje, Bendrojo plano sprendiniuose ir yra numatoma formuoti naujas sausumos teritorijas Kuršių marių ir Baltijos jūros akvatorijose. Taip pat atkreipė dėmesį, kad leistinas aplinkos triukšmo bei oro taršos ribines vertes nustato galiojantys LR teisės aktai, kurie yra privalomi visiems LR teritorijoje veikiančioms subjektams, šių teisės aktų reikalavimų vykdymas yra privalomas ir šiuo metu, nežiūrint, ar yra teritorijų planavimo dokumentų sprendiniuose numatytos triukšmo ir taršos

sumažinimo priemonės. Dėl šios priežasties Bendrojo plano sprendiniuose galiojančių teisės aktų reikalavimai dėl apsaugos nuo triukšmo ir oro taršos nėra dubliuojami, papildomi reikalavimai nenustatomi.

G. Ramašauskas patikslino pasiūlymą, kad Uostas turėtų būti iškeltas į Būtingę.

A. Urbis pakomentavo, kad SPAV yra numatytos poveikio krantams sumažinimo priemonės – žabtvorės ir pakrantės papildymas smėliu. Pasiūlė Bendrajame plane detaliau įvertinti poveikį ir numatyti efektyvesnes priemones. Informavo, kad pateikė pasiūlymą raštu.

V. Belickas pakomentavo, kad SPAV ataskaitoje nurodyta galimo poveikio krantams zona apima 8,5 km teritoriją į šiaurę nuo Uosto ir 11,5 km į pietus. Pasiūlytos poveikio sumažinimo priemonės buvo rekomenduotos Lietuvos ir Švedijos specialistų, jie nerekomendavo „kietųjų“ priemonių, kurių efektyvumas gali būti patikrintas tik fiziškai jas įrengus. Informavo, kad krantosaugos priemonės bus tikslinamos atliekant planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą (toliau – PAV), kai bus detaliau išnagrinėtas galimas poveikis krantams.

A. Urbis klausė, ar SPAV buvo vertinti kompensacinių priemonių, pavyzdžiui, krantų papildymo smėliu kaštai.

V. Belickas atsakė, kad SPAV kompensacinių priemonių kaštai nebuvo įvertinti, reikalingų kompensacinių priemonių apimtis bei galimi kaštai bus įvertinti atliekant PAV. Atkreipė dėmesį, kad krantams papildyti smėliu gali būti naudojamas Uosto gilinimo metu iškastas smėlis.

V. Paukštė informavo, kad ir šiuo metu iš Uosto šalinamos smėlio sąnašos, kurių išpylimo atviroje jūroje ar panaudojimo krantams papildyti kaštai būtų praktiškai identiški.

G. Ramašauskas suabejojo, ar krantų papildymo smėliu kaštai bus adekvatūs gaunamai naudai, tai pat išsakė abejones, kad gali nepakakti turimų jūros smėlio išteklių. Pasiūlė efektyvių krantosaugos priemonių kaštus numatyti uosto plėtojimo biudžete.

V. Belickas pakomentavo, kad poveikis labai priklauso nuo gamtinių sąlygų, audrų dažnumo ir kitų sunkiai prognozuojamų aplinkybių, todėl labai sudėtinga prognozuoti krantosaugos priemonių apimtį ir reikalingų išteklių kiekius.

G. Ramašauskas paklausė, ar SPAV metu atliekant hidrodinaminį modeliavimą buvo naudojami 1957 m. duomenys apie smėlio išteklių gausą jūroje.

V. Belickas pakomentavo, kad hidrodinaminio modeliavimo ataskaita pavišinta kartu su SPAV, ataskaitoje yra nurodyti visi naudoti duomenys ir modeliavimo metodika.

R. Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos pirmininkas, klausė, ar žinomi naujų plėtros teritorijų pietinėje uosto dalyje nuomininkai.

A. Jokūbauskienė atsakė, kad teritorijos naudotojai bus pasirinkti viešojo žemės nuomos konkurso būdu LR Klaipėdos valstybinių jūrų uosto įstatyme nustatyta tvarka.

R. Kulikauskas klausė, ar šiuo metu yra išnuomota visa 552 ha Uosto sausumos teritorija.

A. Jokūbauskienė atsakė, kad visa teritorija yra išnuomota, Uostas yra vienas efektyviausiai turimą žemę išnaudojančių uostų, vertinant pagal vienam Uosto hektarui tenkantį perkraunamų krovinių kiekį.

R. Kulikauskas klausė, ar yra žinoma naujų teritorijų nuomos kaina.

A. Jokūbauskienė pakomentavo, kad minimali žemės nuomos kaina nustatoma prieš skelbiant viešąjį žemės nuomos konkursą, paaiškino, kokiais principais vadovaujantis nustatoma žemės nuomos kaina Uoste. Taip pat paaiškino Uosto pajamų struktūrą, kaip ji pasireiškia konkurencijoje su kitais uostais, papasakojo, su kokiais iššūkiais susiduria Uostas dėl teritorijos trūkumo veiklos plėtrai.

L. Kuzminčiūtė, atstovaujanti asociacijai „Klaipėdos žalieji“, informavo, kad pateikė planavimo pasiūlymą raštu. Pakartojimo pasiūlymą numatyti apželdinimą greta į Uostą vedančių gatvių bei greta išorinio Uosto perimetro.

R. Šimkus pakartojė, kad Bendrajame plane nėra numatyta aukštesnių teritorijų apželdinimo reikalavimų, nei tai yra reglamentuota teisės aktuose.

V. Paukštė informavo, kad Direkcija neprieštaruoja siūlymui prisidėti prie Klaipėdos miesto apželdinimo teisės aktų nustatyta tvarka, jeigu Klaipėdos mieste bus tam skirtos teritorijos.

G. Ramašauskas pakomentavo, kad Klaipėdos bendruomenės nėra nusiteikusios prieš Uosto plėtrą, tik tikisi, kad plėtra bus vykdoma tvariai ir subalansuotai.

V. Paukštė atkreipė dėmesį, kad didžioji dalis Uosto krovinių yra pristatoma geležinkeliu. Taip pat informavo, kad planuojamame išoriniame uoste gali įsikurti konteinerių paskirstymo terminalas, kuriame konteineriai būtų perkraunami iš didesnių laivų į mažesnius, toks krovinių persikirstymo modelis neturės žymaus poveikio Klaipėdos miesto automobilių transporto srautui.

Visuomenės atstovė teiravosi, ar bus mažinama Klaipėdos geležinkelių stotis.

V. Paukštė informavo, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ vykdo geležinkelių infrastruktūros plėtros projektus, taip pat Anglinės ir Uosto kelynų rekonstrukciją, kurią įgyvendinus geležinkelio sąstatų judėjimas į Klaipėdos geležinkelio stotį turėtų pastebimai sumažėti.

V. Paukštė dar kartą informavo, kad visiems pasiūlymų teikėjams bus atsakyta raštu per 10 darbo dienų nuo pateikimo datos. Taip pat informavo, kad, užbaigus viešinimo procedūras, Bendrojo plano projektas bus teikiamas derinti, tikrinti ir vėliau tvirtinti LR Vyriausybei.

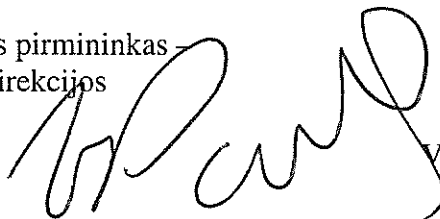
A. Urbis klausė, ar Bendrasis planas bus viešinamas dar kartą, kai bus įvertinti visi planavimo pasiūlymai.

R. Šimkus atsakė, kad Bendrojo plano projektas dar kartą bus viešinamas tik tuo atveju, jeigu bus keičiami Bendrojo plano sprendiniai. Taip pat paprašė dalyvių, kurie Susirinkime teikė pasiūlymus žodžiu, dalyvių sąrašė nurodyti adresą, kuriuo turi būti siunčiamas atsakymas.

V. Paukštė padėkojo visiems Susirinkimo dalyviams ir paskelbė Susirinkimo pabaigą.

PRIDEDAMA. Baigiamojo susirinkimo-konferencijos dalyvių sąrašas, 4 lapai.

Baigiamojo susirinkimo-konferencijos pirmininkas –  
VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos  
infrastruktūros direktorius,  
pavarduojantis generalinį direktorių



Vidmantas Paukštė

Sekretorius –  
UAB „Sweco Lietuva“  
Planavimo grupės vadovas



Remigijus Šimkus